



## 2025 융합학술대회 - 경영교육인증 컨퍼런스 프로그램

### 행사1. 한국경영교육인증원&AACSB 인증 기준 세미나

■ 일 시 : 2025년 8월 19일 (화), 10:30 ~ 11:45

[좌장 : 천세학 한국상업경영학회 이사장]

시 간	내 용
10:30-10:40	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>축사</b></li> <li>- 박영열 연세대학교 명예교수(한국경영교육인증원 이사장)</li> </ul>
10:40-11:00	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>한국경영교육인증원의 만족도 제고 방안</b></li> <li>- 임건신 연세대학교 경영대학 교수(한국경영교육인증원 부원장)</li> </ul>
11:00-11:20	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>국가 경영교육 인증기관의 관점에서 본 AACSB와의 제도적 연계 및 파트너십 전략 연구</b></li> <li>- 김보영 한양대학교 경영대학 부학장(한국경영교육인증원 대외협력단장)</li> <li>- 김종화 한국외국어대학교 경영대학 교수(한국경영교육인증원 원장)</li> </ul>
11:20-11:45	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>종합 토론</b></li> <li>임상훈 한양대학교 경영대학 교수(전 한국경영교육인증원 원장)</li> <li>정연승 단국대학교 경영대학원 원장</li> <li>나광진 원광대학교 경영교육원 원장</li> <li>박상문 강원대학교 경영대학 학장</li> <li>김종화 한국외국어대학교 경영대학 교수(한국경영교육인증원 원장)</li> </ul>

## 행사2. 경영교육인증 컨퍼런스

■ 일 시 : 2025년 8월 19일 (화), 13:00 ~ 14:45

[좌장 : 김종화 한국외국어대학교 경영대학 교수]

시 간	내 용
13:00-13:10	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>축사</b></li> <li>- <b>채준</b> 서울대학교 경영대학, 경영전문대학원장 (한국경영대학대학원협의회 회장)</li> </ul>
13:10-13:30	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>한국경영교육인증원의 경영교육역량진단시스템 개발 및 운영 방안</b></li> <li>- <b>정대울</b> 경상국립대학교 경영대학 학장</li> </ul>
13:30-13:50	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>한국경영교육인증 기준의 변화와 방향</b></li> <li>- <b>김종우</b> 한양대학교 경영대학 교수 (한국경영교육인증원 경영교육인증위원장)</li> </ul>
13:50-14:20	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>종합 토론</b></li> <li><b>유병준</b> 서울대학교 경영대학 부학장</li> <li><b>박진용</b> 건국대학교 경영대학 학장</li> <li><b>김영준</b> 한국외국어대학교 경영대학 부학장</li> <li><b>신현한</b> 연세대학교 경영대학 교수</li> <li><b>이성준</b> 인하대학교 미래융합대학 교수</li> </ul>
14:20-14:30	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>인증서 수여식: 박영열</b> 연세대학교 명예교수(한국경영교육인증원 이사장)</li> <li>- 전북대학교, 한양대학교</li> </ul>
14:30-14:45	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>폐회</b></li> <li>- <b>김종화</b> 한국외국어대학교 경영대학 교수(한국경영교육인증원 원장)</li> </ul>



I

한국경영교육인증원&AACSB 인증 기준 세미나

발제 ①

- 한국경영교육인증원의 만족도 제고 방안 ..... 3  
임 건 신 | 연세대학교 경영대학 교수(한국경영교육인증원 부원장)

발제 ②

- 국가 경영교육 인증기관의 관점에서 본 AACSB와의 제도적 연계 및  
파트너십 전략 연구 ..... 21  
김 보 영 | 한양대학교 경영대학 부학장(한국경영교육인증원 대외협력단장)  
김 중 화 | 한국외국어대학교 경영대학 교수(한국경영교육인증원 원장)

종합토론

- 임 상 훈 | 한양대학교 경영대학 교수(전 한국경영교육인증원 원장) ..... 28
- 정 연 승 | 단국대학교 경영대학원 원장 ..... 30
- 나 광 진 | 원광대학교 경영교육원 원장 ..... 32
- 박 상 문 | 강원대학교 경영대학 학장 ..... 34
- 김 중 화 | 한국외국어대학교 경영대학 교수(한국경영교육인증원 원장) ..... 36



## II

## 경영교육인증 컨퍼런스

### 발제 ①

- 한국경영교육인증원의 경영교육역량진단시스템 개발 및 운영 방안 ..... 41  
정 대 율 | 경상국립대학교 경영대학 학장

### 발제 ②

- 한국경영교육인증 기준의 변화와 방향 ..... 61  
김 종 우 | 한국경영교육인증원 경영교육인증위원장

### 종합토론

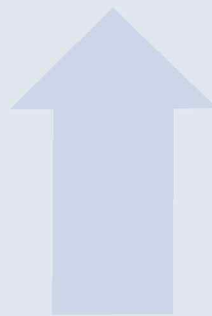
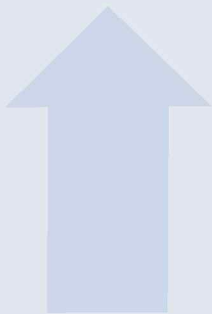
- 유 병 준 | 서울대학교 경영대학 부학장 ..... 72
- 박 진 용 | 건국대학교 경영대학 학장 ..... 74
- 김 영 준 | 한국외국어대학교 경영대학 부학장 ..... 76
- 신 현 한 | 연세대학교 경영대학 교수 ..... 78
- 이 성 준 | 인하대학교 미래융합대학 교수 ..... 80



2025 융합학술대회 - 경영교육인증 컨퍼런스



# 한국경영교육인증원&AACSB 인증 기준 세미나





## 한국경영교육인증원의 만족도 제고 방안

임 건 신 | 연세대학교 경영대학 교수(한국경영교육인증원 부원장)

### 인증제도의 만족도 조사와 인증 심사의 서비스품질 평가

임 건 신  
연세대학교 경영대학

2025년 8월 19일

## 발표 내용

- 연구 배경 및 목적
- 연구 방법
- 연구 결과
  - 만족도 조사 결과
  - 서비스품질 조사 결과

## 연구 배경 및 목적

- 한국경영교육인증원(KABEA)의 설립 목적
  - 대한민국 경영교육의 질을 지속적으로 향상시키는 데 주도적인 역할 수행
  - 교육부 인가 기관으로 경영교육인증제도 시행 기관
- 인증 대학의 수가 정체된 상황

## 연구 배경 및 목적

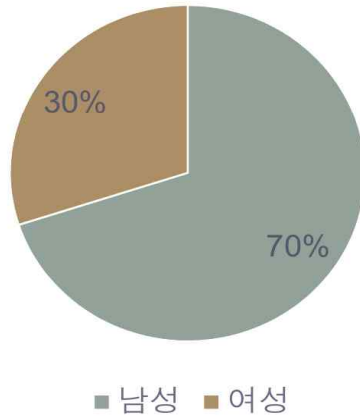
- 경영교육인증 제도에 대한 전반적인 만족도와 인증 심사의 서비스품질의 평가 수행
- 만족도와 품질 개선 방안을 도출
- 궁극적으로 경영교육인증 확산을 통해 KABEA 설립목적 달성에 기여

## 연구 방법

- 만족도 설문지와 서비스품질(SERVQUAL) 설문지 작성
- 설문 대상 및 기간
  - 국내외 경영교육인증 대학 관계자
  - 이메일을 통해 43개 설문 링크 발송(구글 설문지)
  - 30개 설문 응답
  - 기간: 2025년 7월 8일 ~ 7월 31일

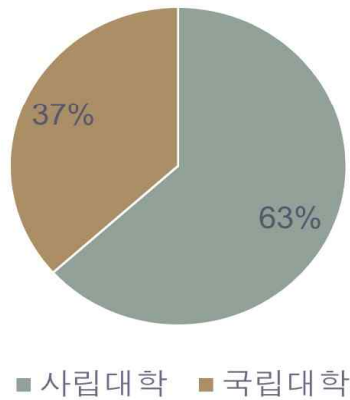
## 설문 결과 분석: 기초 통계

1-1. 귀하의 성별은?



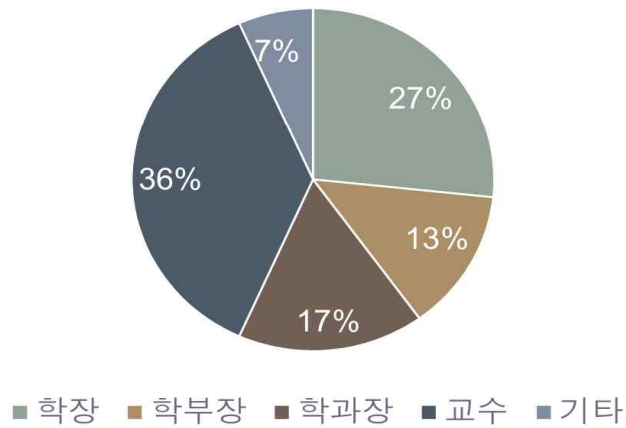
## 설문 결과 분석

1-2. 귀 대학의 설립 유형은?



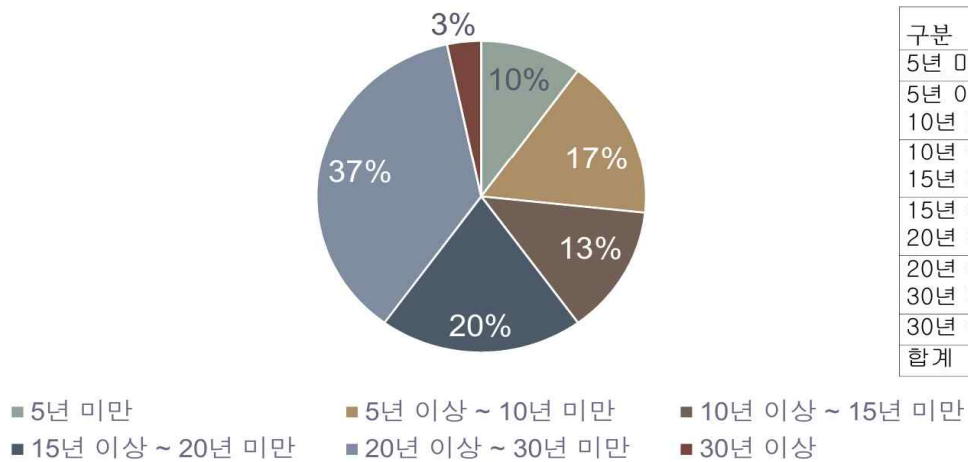
## 설문 결과 분석

1-3. 귀하의 현 직위는?



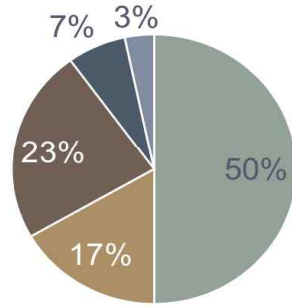
## 설문 결과 분석

1-4. 귀하의 현 대학 근무연수는?



## 설문 결과

1-5. 귀 대학이 획득한 경영교육인증은?

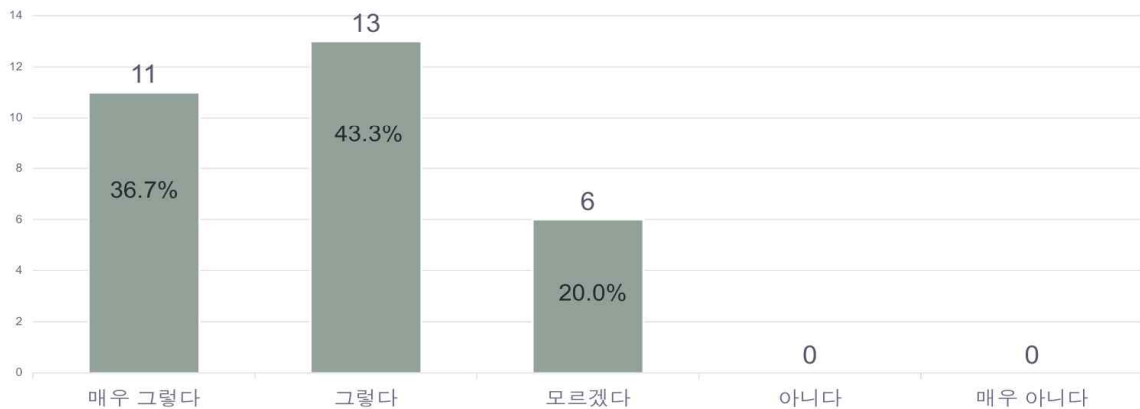


구분	응답자 수	응답자 비율
KABEA 인증	15	50.0
KABEA, AACSB 인증	5	16.7
AACSB 인증	7	23.3
미인증기관	2	6.7
인증 받은 후 계속하지 못함	1	3.3
합계	30	100.0

- 한국경영교육인증원(KABEA) 인증
- AACSB 인증
- 인증 받은 후 계속하지 못함
- KABEA, AACSB 인증
- 미인증기관

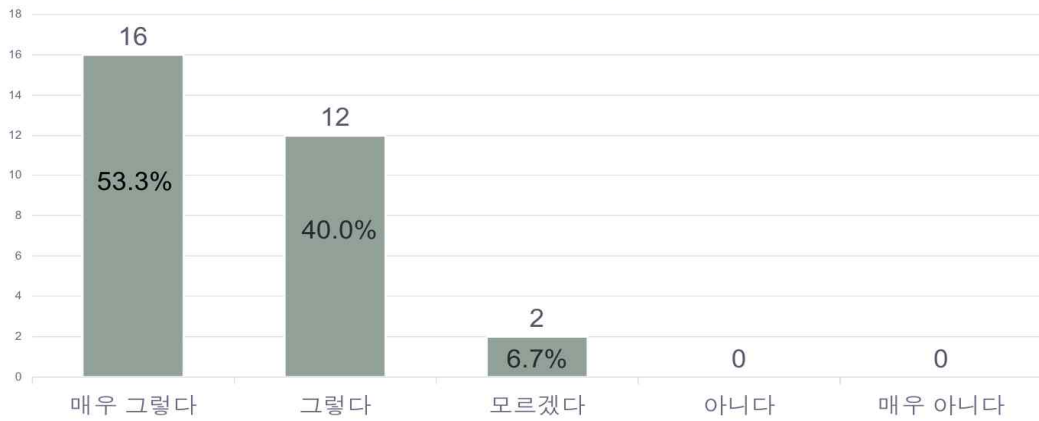
## 만족도 조사 결과

2-1. 현재 한국의 경영교육이 위기라고 하는데 동의하십니까?



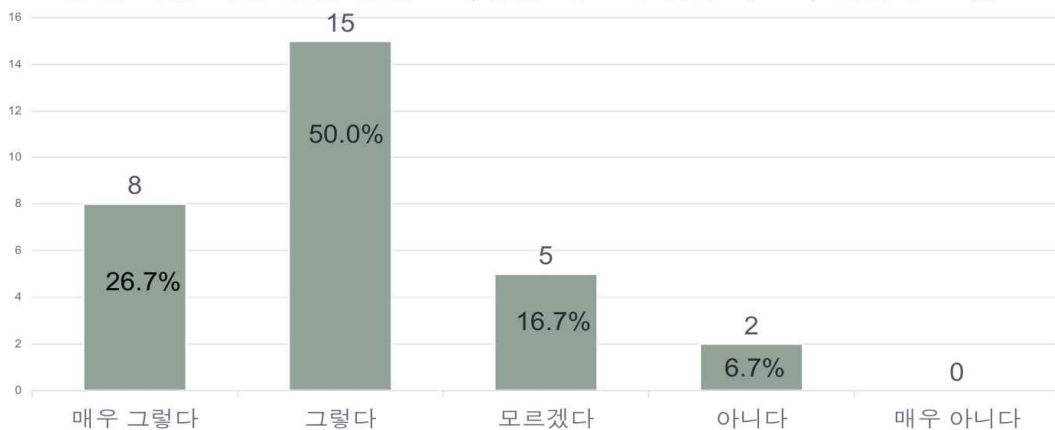
## 만족도 조사 결과

2-2. 나는 현재 시행 중인 경영교육인증 제도에 대해 알고 있다.



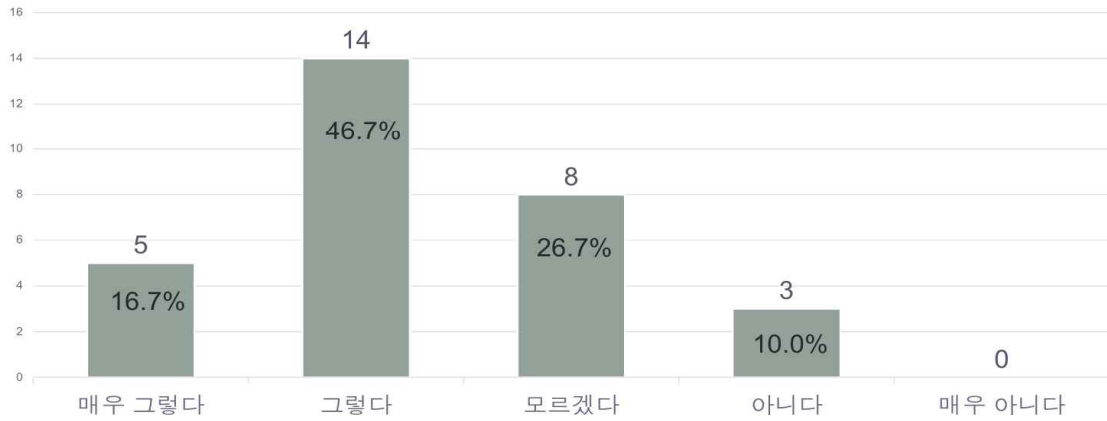
## 만족도 조사 결과

2-3. 나는 시행 중인 경영교육인증 제도가 경영학교육 발전에 도움



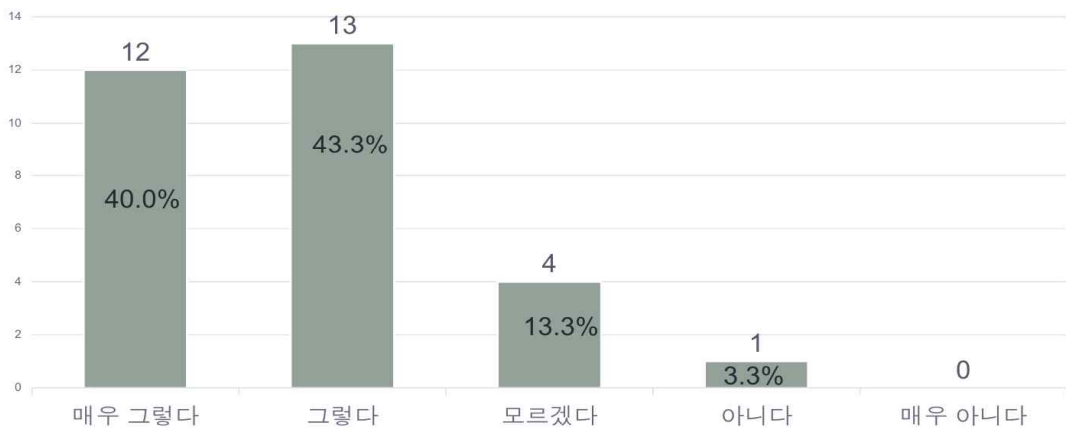
## 만족도 조사 결과

2-4. 나는 현재 시행 중인 경영교육인증 제도에 대해 만족한다.



## 만족도 조사 결과

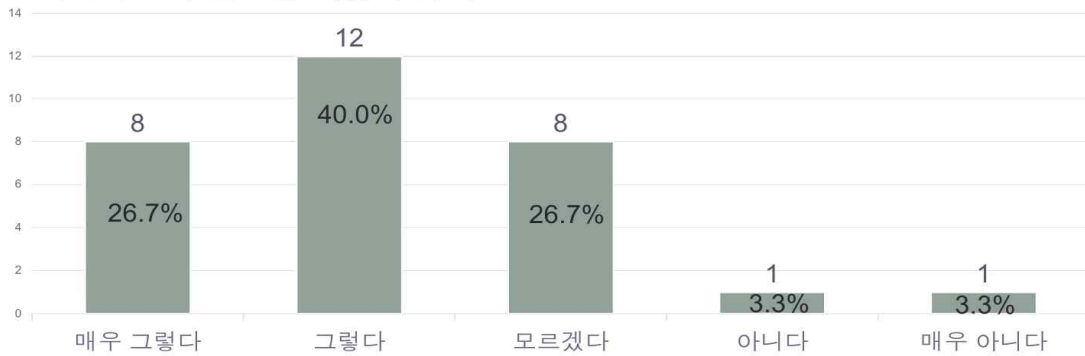
2-5. 나는 소속 대학에서 경영교육인증을 획득하려는 노력을 적극 지지한다.



16

## 만족도 조사 결과

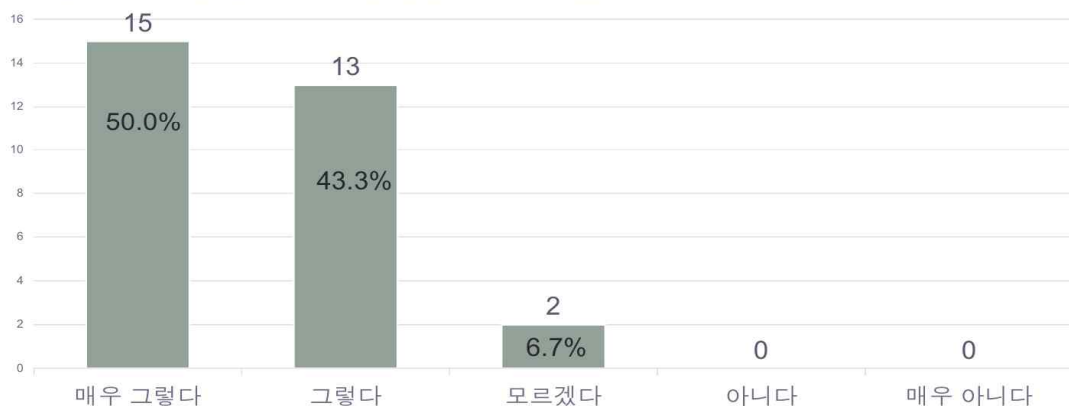
2-6. 나는 경영교육인증을 받지 않은 대학 관계자들에게 경영교육인증을 획득하도록 권고할 의향이 있다.



17

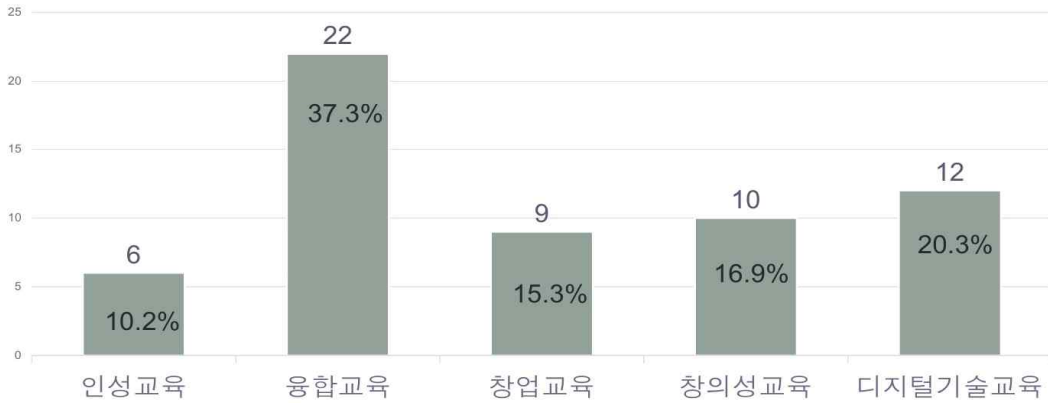
## 만족도 조사 결과

2-7. 정부가 경영교육인증을 획득한 대학에 행정적 또는 재정적 지원을 주 앞으로의 경영학교육 발전을 위해 바람직하다.



## 만족도 조사 결과

2-8. 다음중 한국의 경영교육 혁신을 위해 가장 초점을 두어야 하는 것은 무엇이라고 생각하십니까?



## 만족도 조사 결과

- 한국경영교육인증원에 바라는 점
  - 단순한 인증기관을 넘어 경영교육 혁신의 촉진자 역할

(1) 국내 경영학 프로그램의 현황(학생 및 교원, 교육과정 등) 통계 제공

(2) 경영교육 혁신을 실현하여 탁월한 성과를 나타낸 교육과정의 소개

경영교육혁신센터 설립 지원

경영학교육의 미래 변화방향을 담은 인증제도를 통해 실제 교육현장에서의 커리큘럼 변화가 일어날 수 있기를 바랍니다.

국제적 기준의 인증기준 유지 및 마련

기업과의 연계를 통한 산학연계프로그램(인턴, 취업 등)

많은 대학들의 참여

실무자 등 간담회

인증 기준이 경영교육혁신을 평가할 수 있으면 좋다고 생각함.

인증대학에게 주는 혜택 또는 받지 않는 곳과의 차별성에 대한 고민이 있었으면 함

인증에 따른 실질적 도움(홍보, 비교우위 검증 등등)

## 2025년 vs 2018년 만족도 비교

항목	2025	2018	비고
응답자 수	30	14	+
국립대 / 사립대	11(37%) / 19(63%)	5(36%) / 9(64%)	
학(부)장 / 교수	56.7% / 36.7%	57.1% / 42.9%	
경영교육의 위기	80%	92%	-

## 2025년 vs 2018년 만족도 비교

항목	2025	2018	비고
인증제도 인지도	94%	93%	+
인증제도 기여도	77%	84%	-
인증제도 만족도	63%	57%	+
인증제도 지지도	83%	84%	-
인증제도 권고	67%(6%)	54%(46%)	+
인증대학 정부지원	93%	85%	+
융합교육	37%	39%	-

## 만족도 조사 결과 요약

- 경영교육에 대한 위기의식이 2018년에 비해 낮아짐.
- 인증제도의 인지도는 아주 높음.
- 인증제도의 경영학 발전 기여도는 낮아짐.
- 인증제도에 대한 만족도는 향상이 됨. 아주 높지는 않음(63%).
- 인증 획득에 대한 지지도는 변함없이 높음.
- 인증제도의 권고 의향이 향상됨.
- 경영교육인증기관에 대한 정부지원이 절대적으로 필요함.

## 서비스품질 조사 결과

- 인증 심사의 서비스품질(SEVQUAL)의 5개 결정 요인
  - 신뢰성(Reliability): 약속된 인증심사를 정확하게 수행하는 능력
  - 확신성(Assurance): 인증심사위원의 지식과 확신을 주는 능력
  - 유형성(Tangible): 인증기관의 외형적 요소
  - 공감성(Empathy): 인증기관과 심사위원이 인증대학에 제공하는 개별적 관심과 배려
  - 대응성(Responsiveness): 인증대학을 돕고, 신속한 서비스를 제공하려는 자세

## 서비스품질 조사 결과

- 서비스품질의 평가 방법
  - 5개 결정 요인 별
    - “사전 기대”와 “사후 지각”을 7점 척도로 측정
    - 결정 요인 별 서비스 품질 = 사후 지각 - 사전 기대
- 전체 서비스품질
  - 5개 결정 요인 별 평균값의 합계 및 전체평균값

## 서비스품질 조사 결과

	사전 기대(A)	사후 지각(B)	품질(B-A)
신뢰성(5문항)	6.153	6.240	0.087
확신성(4문항)	6.375	6.150	-0.225
유형성(4문항)	5.942	5.942	0.000
공감성(5문항)	5.633	5.847	0.214
대응성(4문항)	6.175	6.125	-0.050
합계	30.278	30.304	0.026
평균	6.056	6.061	0.005

## 신뢰성 차원의 서비스품질

	기대	지각	품질
질문	6.153	6.240	0.087
1	6.167	6.300	0.133
2	5.933	6.067	0.134
3	6.000	6.267	0.267
4	6.200	6.300	0.100
5	6.467	6.267	-0.200

### 신뢰성

1. 한국경영교육인증원은 인증기준에 따라 인증 심사를 완료하는지~
2. 한국경영교육인증원은 인증 대학에게 인증관련 문제가 생겼을 때 호의를 가지고 해결해 주는지~
3. 한국경영교육인증원은 인증 심사를 성공적으로 이행하는지~
4. 한국경영교육인증원은 약속한 시간에 인증 심사를 제공하는지~
5. 한국경영교육인증원은 인증 심사 자료를 정확하게 기록하고 유지하는지~

## 확신성 차원의 서비스품질

	기대	지각	품질
질문	6.375	6.150	-0.225
6	6.433	6.233	-0.200
7	6.333	6.133	-0.200
8	6.367	6.133	-0.234
9	6.367	6.100	-0.267

### 확신성

6. 경영교육인증 심사위원은 인증 대학에게 신뢰감을 주는지~
7. 한국경영교육인증원은 인증 대학에게 인증 심사에 대해서 안전감을 제공해 주는지~
8. 경영교육인증 심사위원은 실사 기간 동안에 정중한 자세를 갖추는지~
9. 경영교육인증 심사위원은 인증 관련 질문에 답변할 충분한 지식을 가지고 있는지~

## 유형성 차원의 서비스품질

	기대	지각	품질
질문	5.942	5.942	0.000
10	6.400	6.133	-0.267
11	5.867	5.700	-0.167
12	5.733	6.033	0.300
13	5.767	5.900	0.133

### 유형성

10. 한국경영교육인증원은 최신의 인증관련 자료를 구비하는지~
11. 한국경영교육인증원의 홈페이지는 시각적으로 보기에 좋아야 하는지~
12. 경영교육인증 심사위원의 용모와 복장은 단정한지~
13. 한국경영교육인증원이 제공하는 인증관련 자료는 시각적으로 보기에 좋은지~

## 공감성 차원의 서비스품질

	기대	지각	품질
질문	5.633	5.847	0.214
14	5.633	5.867	0.234
15	5.600	5.900	0.300
16	5.233	5.800	0.567
17	5.700	5.733	0.033
18	6.000	5.933	0.067

### 공감성

14. 한국경영교육인증원은 인증 대학에 대하여 개별적인 관심을 가지는지~
15. 한국경영교육인증원은 인증 대학이 편리하도록 업무시간을 유지하는지~
16. 경영교육인증 심사위원은 인증 대학에게 인간적인 관심을 기울이는지~
17. 한국경영교육인증원은 인증 대학의 이익을 진심으로 고려하는지~
18. 경영교육인증 심사위원은 인증 대학이 원하는 바를 정확히 이해하는지~

## 대응성 차원의 서비스품질

	기대	지각	품질
질문	6.175	6.125	-0.050
19	6.433	6.267	-0.166
20	6.267	6.200	-0.067
21	5.967	6.000	0.033
22	6.033	6.033	0.000

### 대응성

19. 한국경영교육인증원은 인증심사의 기간을 인증 대학에게 정확하게 알려 주는지~

20. 경영교육인증 심사위원은 인증심사를 신속하게 수행하는지~

21. 경영교육인증 심사위원은 인증심사 과정에서 인증 대학을 기꺼이 도와주는지~

22. 경영교육인증 심사위원은 인증 대학의 요구에 신속하게 응대하는지~

## 서비스품질 조사 결과 요약

- KABEA의 인증 심사에 대한 전반적인 서비스품질은 좋음.
- 서비스품질의 신뢰성, 확신성, 유형성, 공감성, 대응성 등 5개 결정 요인 중에서 확신성, 대응성, 신뢰성의 순서로 중요 요인으로 간주됨.
- 서비스품질의 중요 요인 중 확신성과 대응성의 품질이 좋지 않음.
- 만족도 결과와 서비스품질 결과에 대한 세부적인 분석을 통해서 KABEA에 대한 만족도와 서비스품질의 제고방안을 도출할 예정임.

## 대표 참고 문헌

- 곽상신, “경영교육인증원 만족도 조사 결과 보고서,” 한국경영교육인증원, 2018. 01.
- 이강, “SERVQUAL모형의 활용실태 및 개선방안, 한국사회와 행정연구, 제15권 제1호, 2004, pp. 449-470.
- 판귀돈, “서빙 로봇의 고객 경험과 식당의 서비스품질이 추천의도 및 지속 사용 의도에 미치는 영향: 지각된 가치와 고객만족의 매개효과를 중심으로,” 석사학위논문, 대전대학교 대학원 경영학과, 2025년 6월.

## 경청해 주시고 좋은 의견 주셔서 감사합니다!

경영교육인증 관련하여 질문이나 의견이 있으시면  
언제든지 알려주세요.

한국경영교육인증원  
02-733-4601  
[kabeaweb@hanmail.net](mailto:kabeaweb@hanmail.net)



# 국가 경영교육 인증기관의 관점에서 본 AACSB와의 제도적 연계 및 파트너십 전략 연구

김 보 영 | 한양대학교 경영대학 부학장(한국경영교육인증원 대외협력단장)

김 중 화 | 한국외국어대학교 경영대학 교수(한국경영교육인증원 원장)

## 국가 경영교육 인증기관의 관점에서 본 AACSB 와의 제도적 연계 및 파트너십 전략연구

2025년 융합학술대회  
경영교육 인증 컨퍼런스

## KABEA 와 AACSB협력의 필요성

### 한국 경영대학들이 인식하는 주요 도전 과제

- 높은 비용 부담 - AACSB와 KABEA를 동시에 관리해야 하는 이중 관리 구조
- 인증 기준 차이 - AACSB와 KABEA 간의 표준 및 평가 방식의 차이

### 서로 다른 강점과 약점

- KABEA: 한국의 교육·산업 환경에 대한 높은 이해도
- 강력한 네트워크: 산업계, 정부, 경영대학, 학회와의 긴밀한 연계

### 공유하는 동일한 목표

- 경영교육의 질 향상
- 경영대학들의 인증 참여 장려

### 목표 달성을 위한 효과

- 한국 경영대학의 인증 부담 완화
- 중복 평가 최소화와 효율적 관리 가능

## KABEA와 AACSB 협력의 필요성

### 이중 인증 부담 해소의 필요성

- 중복 보고와 심사 절차로 인한 행정·재정 부담이 상당함
- 공동 평가·자료 공유 체계 도입 시 절감 효과 기대

### 표준 차이 극복 전략

- AACSB의 글로벌 기준과 KABEA의 로컬 기준 간의 조율
- 일부 핵심 지표(학습성과, 교수 역량, 지속가능성 등)의 상호 인정 제도 설계

### 시너지 효과 창출

- KABEA의 현장 이해와 네트워크를 활용해 AACSB 인증 준비 기간 단축
- 글로벌 경쟁력 제고와 국내 교육 생태계 발전을 동시에 달성

### 장기적 파트너십 모델

- 공동 워크숍, 심사위원 교류, 교육·연구 공동 프로젝트 추진
- 아시아·태평양 지역 인증 네트워크 확장 가능성

## 2021년 이후 AACSB와 KABEA 공동 워크숍

### 2021년

- 주제: *한국에서의 글로벌 및 로컬 인증의 가치*
- 한국 관점에서 본 AACSB 인증에 관한 패널 토론
- 국내 주요 경영대학 학장 4인 참여
- 한국 내 인증 관련 주요 과제 및 쟁점 논의 - 특히 AoL(학습성과평가)과 기타 주요 이슈

### 2022년

- 주제: *AACSB와 KABEA 인증 기준 비교*

### 2023년

- 주제: *사회적 영향(Societal Impact) 이니셔티브*

### 2024년

- 주제: *Thought Leadership and Research Impact*

## 공동 워크숍 이 주는 의미

### 지속성 있는 협력 모델

- 2021~2023년까지 매년 주제를 발전시켜 심층 논의로 이어감
- 초기 가치 논의 → 기준 비교 → 사회적 가치 확장으로 흐름 형성
- 핵심 평가 지표(AoL, 사회적 영향, 교수진 역량 등) 상호 인정 제도 마련
- 인증기준, 주기 및 절차의 동기화(synchronization)로 행정 효율성 제고

### 글로벌-로컬 융합 시각 확보

- 글로벌 표준(AACSB)과 로컬 현실(KABEA)을 접목하여 상호 보완적 발전 가능성 확인

### 리더십 참여 확대

- 학장, 교수, 전문가 등 핵심 이해관계자 직접 참여로 실효성 제고



6

## KABEA & AACSB 공동 실사 시스템

### 2023년 8월 23일

- AACSB & KABEA 공동 PRT(공동실사팀) 방문 정책 수립
- AACSB와 KABEA 간 MOU(업무협약) 체결
- 제도적 협력의 공식화
- MOU 체결을 통해 파트너십을 명문화하고 지속가능한 협력 체계 마련

### 2024년 3월 11-12일

- 서울에서 AACSB AoL(학습성과평가) 세미나 개최

### 공동 PRT 방문 사례

- 2023년 10월 23-24일: 연세대학교 경영대학
- 2024년 5월 27-28일: 한국외국어대학교 경영대학



## 공동 실사 방문에서 얻은 교훈

### 사전 준비 조율

- 방문 일정, 심사 범위, 평가 기준 사전 합의
- AACSB와 KABEA 양측 요구사항 조율

### 역할 및 책임 분담

- 각 기관 심사위원의 역할 명확화
- 보고서 작성·데이터 수집 책임자 지정

### 커뮤니케이션 체계 확립

- 방문 전후 회의 주기, 주요 연락 창구 설정
- 실시간 질의·응답 프로세스 마련

### 현장 운영 협력

- 인터뷰 대상자 선정 및 일정 관리
- 통역·자료 번역 지원

### 방문 후 후속 조치

- 공동 보고서 작성 프로세스
- 개선 권고사항의 이행 모니터링

## 공동실사 방문의 주요 장점

### 학교 측(For the School)

- 이중 인증 부담 완화
- 중복 업무 제거 및 감사 피로(audit fatigue) 최소화
- 두 기관으로부터의 조언 제공
- 지역과 글로벌 관점을 모두 반영한 위험관리·전략 계획에 대한 종합적 통찰 제공
- 지식과 인사이트를 공유하여 집단 전문성을 극대화

### 실사단측(For PRT Members)

- 글로벌-로컬 관점 통합
- 해당 학교의 제도와 환경에 대한 이해 증진
- 전문성과 정보를 공유함으로써 심사 품질 향상 가능
- 협력 네트워크 강화

## 주요 장점

### Win-Win 구조:

- 학교는 행정 부담을 줄이고, 실사단은 더 깊은 이해와 높은 품질의 심사 가능

### 전략적 가치:

- 인증 절차가 단순 감사가 아니라 조직 발전을 위한 컨설팅 역할 수행

### 지속 가능성:

- 반복 심사로 인한 피로를 줄여 장기적인 품질 개선에 집중 가능

## 향후 협력 발전방안

### 공동 역량 강화 프로그램

- 국제 컨퍼런스·세미나에서 **글로벌-로컬 인증 트렌드** 발표 및 정보 교환
- 2025년 5월 서울 AACSB 아시아 인증 컨퍼런스
  - KABEA & AACSB 공동세미나 주최 - 공동실사에 대한 케이스 발표

### 아시아-태평양 인증 네트워크 확대

- AACSB-KABEA 협력 모델을 타 국가 인증기관과 공유
- 아-태지역 공동 인증 포럼(Asia-Pacific Accreditation Forum) 창설 검토

### 디지털 전환 기반 인증 혁신

- 공동 데이터 관리·분석 플랫폼 구축





**M.E.M.O**

Ruled lines for writing a memo.









## M · E · M · O

Lined area for writing the memo.



# M · E · M · O

Horizontal dotted lines for writing a memo.





# M·E·M·O

Lined area for writing the memo.



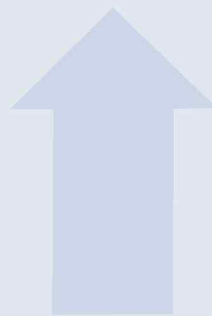
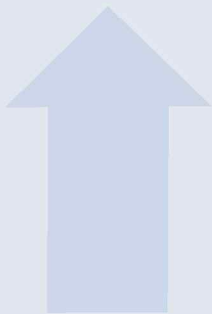




2025 융합학술대회 - 경영교육인증 컨퍼런스



## 경영교육인증 컨퍼런스





# 한국경영교육인증원의 경영교육역량진단시스템 개발 및 운영 방안

정 대 율 | 경상국립대학교 경영대학 학장

한국경영교육인증원 발표자료



## 한국경영교육인증원 경영교육역량진단시스템 개발 및 운영 방안

정대율  
경상국립대학교 경영대학 학장  
경영정보학과 교수  
010-5542-7555  
dyjeong@gnu.ac.kr

## 목 차



- 1 연구의 배경과 목적
- 2 경영학의 발전과 교육 패러다임 변화
- 3 역량모델 개발의 기초와 NCS
- 4 미래지향적인 경영인재상 정립
- 5 경영교육분야 역량 표준모델 개발
- 6 경영교육 역량진단시스템 개발 방안

2



## 경영 패러다임 변화

3

## 연구의 배경과 목적

### 연구의 배경

- 기업현장에서 필요로 하는 경영학 전공자에 대한 객관적인 경영교육이수 및 역량 검증 필요
- 경영교육인증원은 경영학 교육기관의 종합적인 평가를 통하여 경영교육인증제 운영
- 기관단위의 경영교육과 함께 경영학 및 관련 프로그램 이수자에 대한 개인단위의 경영교육 인증체제 필요

### 연구의 목적

- 미래지향적 경영인재상 확립
- 경영교육을 통해 이루고자 하는 역량모델의 개발
- 경영교육 이수자에 대한 경영실무역량진단 모델의 개발
- 경영교육 이수자에 대한 개인별 인증체제 구축 방안 마련
- 경영교육인증서 발급 및 운영 방안

4

## 우리나라 경영학의 변화과정

- 1945~1960년대 (도입기)
  - 미군정 및 미국 유학자 중심으로 경영학 개념 도입
  - 주요 대학에 상과대학 설립, 경영학 독립 학문으로 정립 시작
  - 경영학 개론, 회계원리, 조직이론 중심의 교육실무보다는 이론 중심의 강의 확산
  - 학술지 활동 미미, 교수자 수 부족
- 1970~1980년대 (성장기)
  - 정부 주도의 산업화와 기업 성장에 따라 경영학 수요 급증
  - 서울대, 고려대, 연세대 등 중심의 경영대학원 및 MBA 설립
  - 하버드식 사례연구법 도입
  - 학술지 창간: 『경영학연구』(1972, 한국경영학회)
  - 회계, 마케팅, 재무, 인사 등 기능별 분과 학회 설립 확대
  - 경영정보학과, 국제경영학 등 세부 전공 정립 시작
- 1990~2000년대 (다변화기)
  - 세계화(Globalization) 흐름과 외환위기 대응 필요로 실용적 경영학 강조
  - 전문경영인 양성을 위한 MBA 과정 대폭 확대
  - 산학협력, 사례 기반 연구 활성화경영학 관련 전문학회 수 증가: 정보시스템학회, 창업학회 등
  - MIS, 전략경영, 벤처창업, 윤리경영 등 다학제 영역 확대학제 간 융합과 실증 연구 강화
  - KCI 등재를 위한 질적 향상 시도

5

## 우리나라 경영학의 변화과정

- 2010년대~현재 (통합·혁신기)
  - 디지털 전환(Digital Transformation)에 따른 교육 및 연구 패러다임 변화
  - AI, 빅데이터, 플랫폼 전략, ESG 경영 등 신기술·사회적 이슈 반영
  - 교육방식 혁신: 플립러닝, 캡스톤디자인, PBL 등 실무 중심 교육 확대
  - 경영학의 사회적 책임 강조, 지속가능경영·윤리·CSR 등 연구 증가
  - 경영관련 학회의 발전(경영융합학술대회 개최)
    - ✓ 한국경영학회 창립(1957년) 이후 경영학과 관련 학회는 112개, 회계학은 10개 기관(이영면, 이순용, 2016)
    - ✓ KCI의 '경영학' 주제 분류(B05 코드)로 2025년 기준 최근 2~3년 데이터를 포함해 98건의 학술지가 등재(ChatGPT)
  - 국내 학회지의 국제화 추진, SSCI/Scopus 등재 학술지 출현
  - 경영학 교육의 역량기반 전환(CBE) 추진
  - 창업교육, 글로벌 기업가정신 교육 강화
  - K-Management, K-HRD, K-Entrepreneurship 등 우리 고유의 경영학에 대한 시도
- ❖ 한국 경영학은(1) 외래이론의 도입기 → (2) 기능별 전문화기 → (3) 글로벌 다변화기 → (4) 디지털·사회책임 통합기로 발전
- ❖ 이 과정에서 산업 발전과 정책, 기업 수요, 학문적 자율성이 유기적으로 작용하였음.향후 한국 경영학은 지속가능성, 기술 융합, 글로벌 책임경영을 통합한 모델로 나아갈 전망이다

6

## 고등교육 패러다임의 변화

- **고등교육 패러다임 전환의 방향**
  - 최근 고등교육은 단순한 지식전달에서 벗어나 **역량 개발, 디지털 활용, 지속가능한 사회 기여**를 지향하는 방향으로 패러다임이 변화하고 있음
  - 이는 **대학의 정체성과 운영방식, 교수자 역할, 교육철학 전반의 재구성**을 요구함
- **최근 고등교육에서 핵심 키워드**
  - CBE (Competency-Based Education)
  - MOOC, Blended Learning, Microcredentials
  - AI-Tutor, Learning Analytics, ChatGPT 기반 학습보조
  - 사회적 가치와 지속가능성 교육
  - 산학협력 → 지역혁신 허브로 진화

구분	전통적 고등교육	현대 고등교육
교육 주체	교수 중심	학습자 중심
교수 방법	전달식 강의	참여형, 프로젝트 기반
평가 방식	지필시험 중심	역량, 포트폴리오 중심
교육 목적	지식 전달	역량 개발과 사회 문제 해결
교육 기술	칠판, 책 중심	디지털 플랫폼, AI, VR 등

7

## 시대별 고등교육 패러다임의 변화

- 1945~1960년대 (전통기) – 엘리트 교육 중심
  - 대학은 지식 계승과 학문 탐구의 공간
  - 소수 엘리트 중심의 교육
  - 교수 중심 강의, 이론 위주 전달식 수업
  - 연구보다는 교육에 비중고등교육 기관 수 제한, 국가재건 중심
- 1970~1980년대 (확산기) – 보편화된 교육 확대
  - 산업화 수요에 따른 인력 양성 확대
  - 대학의 양적 팽창: 전국에 국립/사립대 설립
  - 기능별 전문대학 및 산업대학 등장
  - 직업교육 강화, 교수 중심 강의 유지
  - 고등교육을 통한 경제성장 도구화
- 1990~2000년대 (질적 전환기) – 실용, 산업연계 중심 교육
  - 세계화, 정보화 영향
  - 산학협력, 취업 중심 교육 강화
  - 학문 간 융합, 전문대학원제도 확대
  - 평가제도 도입: 대학평가, BK21, ACE사업
  - 수요자 중심 교육 담론 등장, 학습자 경험 강조 시작

8

## 시대별 고등교육 패러다임의 변화

- 2010년대 (역량중심 전환기) – 학습자 중심, 역량기반 교육(CBE)
  - 창의성, 비판적 사고, 협업, 소통 역량 강화
  - NCS(국가직무능력표준), CDIO, OBE(성과기반 교육) 도입
  - MOOC, 플립러닝, PBL 등 교수법 다양화
  - 고등교육의 책무성과 경쟁력 강조
  - 글로벌 경쟁 및 대학 구조조정 병행
- 2020년대 이후 (디지털 전환기) – 하이브리드, 미래지향 교육
  - COVID-19 이후 온라인 교육 정착
  - 디지털 리터러시, AI-데이터 기반 교육 확대
  - 맞춤형, 개별화 학습 시스템 도입
  - 지속가능성, ESG, 윤리교육 강화
  - 학생의 생애경력 설계(CDP)와 연계
  - 대학의 사회적 가치 창출, 지역과의 연계 강조

9



## 역량모델 개발

10

## 역량모델 개발의 기초

- **역량모델의 기본 구조**
  - 핵심역량 영역 (Core Competency Domains): 큰 틀의 역량 카테고리
  - 세부역량 (Sub-competencies): 각 영역을 구성하는 구체적인 역량 요소
  - 행동지표 또는 성취수준 (Behavioral Indicators or Proficiency Levels): 각 역량을 실제로 어떻게 평가하거나 계량화할지를 제시
- **역량모델의 용도**
  - 교육과정 설계: 각 과목을 해당 역량과 연계
  - 학습성과 평가: 역량 기반 루브릭 개발
  - 졸업 인증: 핵심역량 달성 기준에 따른 졸업 요건 설정
  - 경력개발 지원: 진로별 역량 매핑 및 포트폴리오 시스템 연계
  - 경영교육 인증 평가 등

11

## 역량모델 개발의 기초

### ▪ 행동지표 설계 예시

역량	초급 수준	중급 수준	고급 수준
문제해결	주어진 문제를 정리하고 보고함	문제의 원인을 분석하여 대안을 제시함	복잡한 문제를 통합적으로 분석하고 전략을 수립함
의사소통	명확한 전달과 피드백 수용	이해관계자와 효과적으로 조율	갈등 조정 및 조직 내 소통 구조 개선

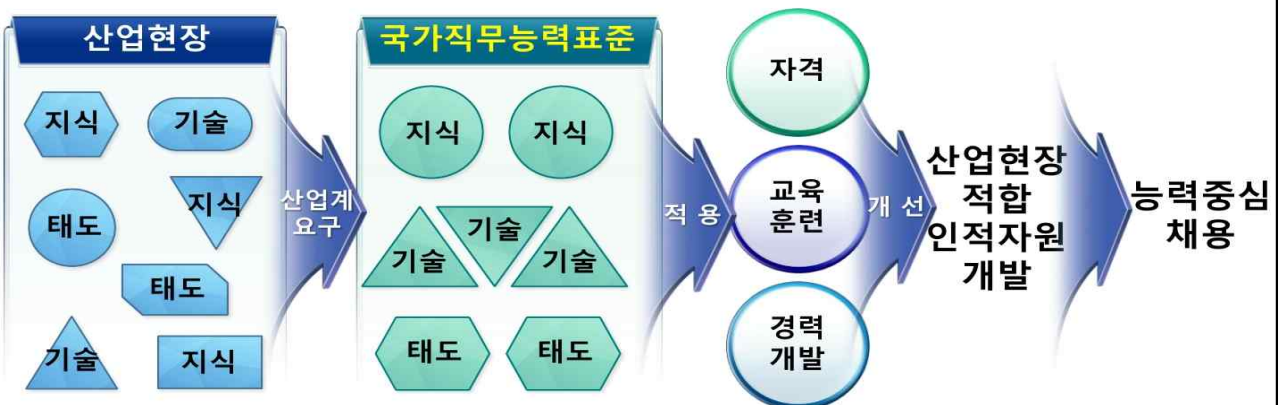
12

## 국가직무표준(NCS)

### ① NCS(National Competency Standard)

산업현장에서 직무를 수행하기 위해 요구되는 능력인 지식, 기술, 태도(소양)를 국가가 산업부문별, 수준별로 체계화한 것 (자격기본법 제2조)

- 특정 일자리 종사자의 직무수행 명세서이자 산업현장이 요구하는 인재양성지침서



\* 자료: 고용노동부 직업능력평가과

13

## 국가직무표준(NCS)의 활용 범위

### ※ 국가역량체계(NQF)란

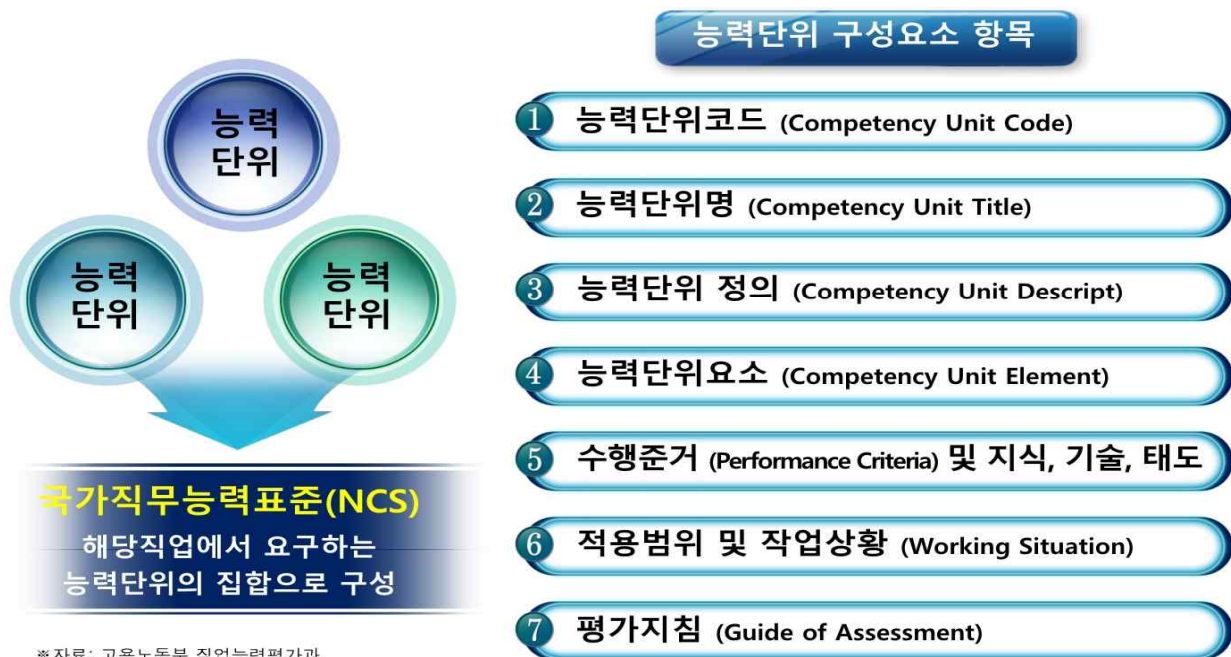
교육과 일자리가 연계될 수 있도록 하는 국가직무능력표준(NCS)을 기반으로 학교교육·직업훈련·평생 학습제도·자격제도 등을 현장중심으로 개편하고, 상호 연계하여 노동시장에서 스펙 초월 채용 시스템과 직무능력평가제를 구축하는 핵심기제를 의미함

기업체 Corporation	교육훈련기관 Education and training	자격시험기관 Qualification
<ul style="list-style-type: none"> <li>현장 수요 기반의 인력채용 및 인사관리 기준</li> <li>근로자 경력개발</li> <li>직무기술서</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>직업교육 훈련과정 개발</li> <li>교수계획 및 매체, 교재 개발</li> <li>훈련기준 개발</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자격종목의 신설통합폐지</li> <li>출제기준 개발 및 개정</li> <li>시험문항 및 평가방법</li> </ul>

※자료: 국가직무능력표준 사이트 [www.ncs.go.kr](http://www.ncs.go.kr)

14

## NCS 능력단위



※자료: 고용노동부 직업능력평가과

15

## NCS 직업기초능력의 구성

2003년 “직업기초능력(기초직업능력) ”관련 연구 (서울대 나승일 교수 외)에서 기초직업능력 영역설정(10개 영역과 34개 하위영역) 및 표준개발

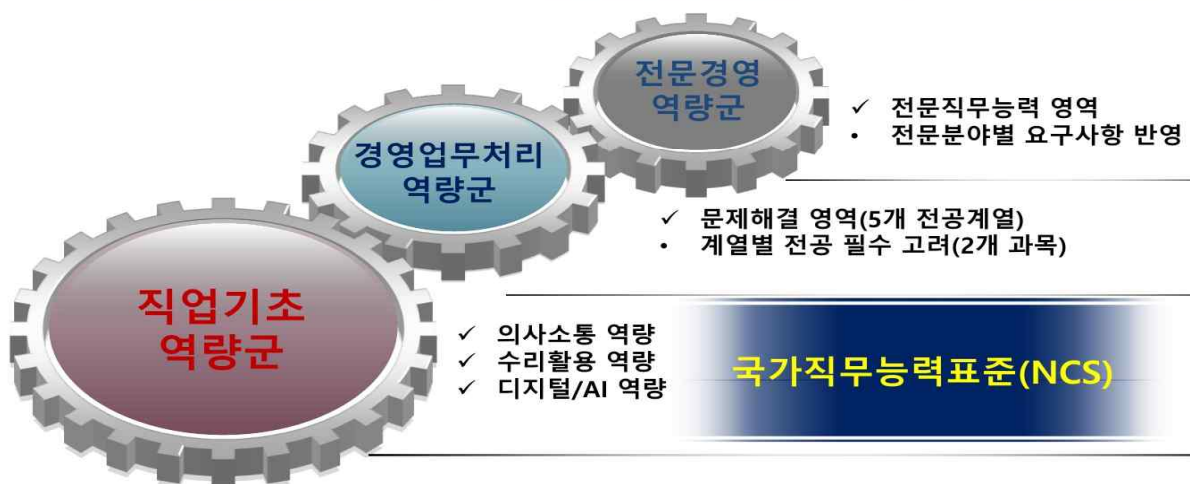
<b>문제해결능력</b>	<b>자기개발능력</b>	<b>조직이해능력</b>
사고력/문제처리능력	자아인식능력/자기관리능력/ 경력개발능력	국제감각/조직체제이해능력/ 경영이해능력/업무이해능력
<b>자원관리능력</b>	<b>대인관계능력</b>	<b>의사소통능력</b>
시간자원관리능력/예산관리능력/ 물적자원관리능력/인적자원관리능력	팀워크능력/리더십능력/갈등관리 능력/협상능력/고객서비스능력	문서이해능력/문서작성능력/경 청능력/의사표현력/기초외국어 능력
<b>정보능력</b>	<b>기술능력</b>	<b>수리능력</b>
컴퓨터 활용능력/정보처리능력	기술이해능력/기술선택능력/기 술적응능력	기초연산능력/기초통계능력/ 도표분석능력/도표작성능력
<b>직업윤리</b>		
근로윤리/공동체윤리		

16

## 경영분야 직업역량 체계

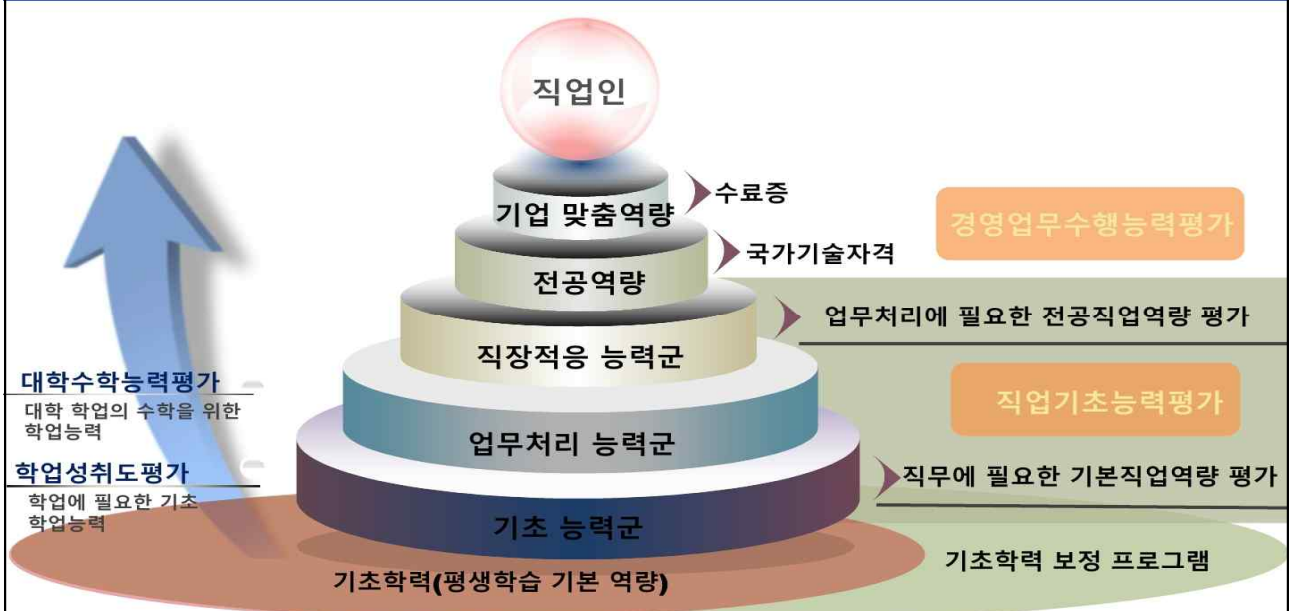
### 경영분야 직업기초역량

직장에서 경영관련 직무를 성공적으로 수행하기 위한 기본적이고 공통적인 역량



17

## 직업능력(역량) 평가체계



※ 자료: 교과부, 대한상공회의소, RP연구소, 직업기초능력평가 설명회, 2012.

## 서울지역 주요 경영대학의 인재상(10개 대학)

대학명	인재상
서울대	창의적 사고, 윤리의식, 글로벌 리더십을 갖춘 사회적 책임감 있는 경영 인재
연세대	기독교 정신을 바탕으로 도덕성과 전문성을 겸비한 글로벌 경영 리더
고려대	정의, 자유, 진리를 실현하며 혁신과 통찰력을 갖춘 경영 전문가
서강대	윤리적 가치와 실무 능력을 갖춘 창의적이고 협력적인 경영 인재
성균관대	유교 정신 기반의 인의예지 실천, 융합적 사고와 글로벌 경쟁력을 갖춘 인재
경희대	문화와 예술, 평화와 공존을 중시하며 지속가능한 경영을 실천하는 창의적 인재
이화여대	여성 리더십을 기반으로 사회적 책임과 전문성을 갖춘 경영 인재
한국외대	외국어 능력과 국제 감각을 바탕으로 글로벌 비즈니스 역량을 갖춘 인재
서울시립대	공공성과 실용성을 중시하며 도시 문제 해결에 기여하는 경영 전문가
국민대	실-력-파' 인재상:

**공동 핵심 키워드:** 글로벌 인재, 윤리의식과 사회적 책임, 문제 해결 능력, 전문성, 리더십과 협업 능력, 도전정신

## 서울지역 주요 경영대학의 교육 목표

대학명	교육목표
서울대	글로벌 리더십과 윤리의식을 갖춘 창의적 경영인 양성, 실무 기반 문제해결 능력 강화
연세대	세상을 변화시키는 창의적 리더 배출, 글로벌 역량과 혁신적 사고력 중심 교육
고려대	지속가능한 가치 창출과 사회적 책임을 중시하는 글로벌 비즈니스 리더 육성
서강대	융합적 사고와 실사구시 정신을 지닌 글로벌 인재 양성, 포용성과 창의성 중심 교육
성균관대	국제화·혁신·리더십 중심 교육, 다양한 문화를 이해하는 초문화적 경영 인재 양성
경희대	문화복지사회 실현 위한 전문 경영 인재 육성, 인간화·현장화 중심의 실천적 교육
이화여대	정직성과 창의성을 바탕으로 통합적 의사결정 가능한 글로벌 여성 전문경영인 양성
한국외대	글로벌 전문성과 외국어 역량을 갖춘 경영인 양성, 다문화 이해 및 국제 비즈니스 대응력 강화
서울시립대	공공성과 도시문제 해결 중심의 경영 교육, 지역사회에 기여할 수 있는 전문 경영 인재 양성
국민대	융합 교과과정과 산학협력을 통한 실무형 글로벌 인재 육성, 유연하고 창의적 경영 대응력 강화

**공통 핵심 키워드:** 글로벌 역량 & 다문화 이해, 윤리 의식 & 사회적 책임, 창의성과 융합적 사고력, 실무 중심 교육 & 산학협력, 통합적 의사결정 역량

20

## 지방 주요 경영대학의 인재상(15개 대학)

대학명	인재상
부산대	글로벌 감각과 윤리의식을 가진 경영리더와 경쟁력 있는 연구인력 양성
경북대	글로벌 창의경영인재/창의, 분석, 의사소통, 사회공헌
전남대	유능하고 진실한 창조적 혁신가
충남대	미래지향적 인재상
충북대	창의적이고 윤리적인 경영전문인
강원대	실사구시형 창의·협동 인재
전북대	Talent 추구하는 인재상
경상국립대	전문적 경영인, 융합적경영인, 창업적 경영인
제주대	미래를 선도하는 도전적이며 창의적인 인재 양성
울산대	지역과 함께 세계로 도전하는 창의적 실용인재
동아대	도전하고 소통하는 창의인재
영남대	포용적 Y형 인재 4.0(공(共)성, 인성, 창의성, 진취성, 전문성)
계명대	NICE 역량을 갖춘 경영전문가 양성
조선대	참인성과 전문지식을 바탕으로 국가, 사회, 지역을 선도하는 경영인
한남대	합리적지성인, 창의적 전문인, 선도적 세계인

**공통 핵심 키워드:**

- ① 글로벌 인재
- ② 창의적 인재
- ③ 융합적 인재
- ④ 실용적 인재
- ⑤ 포용적 인재
- ⑥ 윤리적 인재
- ⑦ 전문적 인재

21

## 지방 주요 경영대학의 교육 목표

대학명	교육 목표
부산대	글로벌 역량과 윤리의식을 갖춘 창의적 경영 전문인 양성
경북대	이론과 실무를 겸비한 창의적·윤리적 경영 인재 육성
전남대	지역사회와 기업에 기여하는 실무형 경영 전문가 양성
충남대	융합적 사고와 실천 능력을 갖춘 경영 전문 인력 양성
충북대	글로벌 경쟁력을 갖춘 창의적 경영 인재 양성
강원대	지역과 세계를 연결하는 실용적 경영 인재 육성
전북대	윤리적 책임과 전문성을 갖춘 경영 리더 양성
경상국립대	지역사회와 산업 발전에 기여하는 실무형 경영 인재 양성
제주대	국제적 감각과 지역사회 기여 역량을 갖춘 경영 전문가 양성
울산대	산업도시 특성을 반영한 실무 중심 경영 인재 양성
동아대	창의성과 윤리의식을 갖춘 실무형 경영 인재 양성
영남대	글로벌 경영 역량과 지역사회 기여 능력을 갖춘 인재 육성
계명대	실무와 이론을 겸비한 창의적 경영 전문가 양성
조선대	지역사회와 기업 발전에 기여하는 윤리적 경영 인재 양성
한남대	기독교 정신을 바탕으로 한 윤리적·창의적 경영 인재 양성

### 공통 핵심 키워드:

- ① 창의성
- ② 윤리의식
- ③ 글로벌 역량
- ④ 전문성
- ⑤ 실무중심
- ⑥ 융합/통합역량
- ⑦ 지역사회 기여

22

## 경영교육 목표 종합

➤ 서울과 지방 거점국립대학교의 경영학과는 각각의 특성과 발전 방향은 다르지만, 공통적으로 지식기반 사회, 디지털 경제, 지속가능한 사회에 대응할 수 있는 미래지향적 경영 인재 양성을 목표로 하고 있다.

- **서울 주요 대학 경영교육 목표**(서울대, 고려대, 연세대 등)
  - 글로벌 리더십과 창의적 문제해결 능력을 갖춘 인재 양성
  - 이론과 실재를 겸비한 융합형 전문 경영인 육성
  - 데이터 기반 의사결정 능력과 디지털 혁신 역량 강화
  - 윤리적 판단력과 사회적 책임의식 함양
- **지방 거점국립대학교 경영교육 목표** (부산대, 경북대, 전남대, 경상국립대 등)
  - 지역사회 발전과 국가경제 성장에 기여하는 실용적 인재 양성
  - 산학협력과 지역기반 경영문제 해결능력 강화
  - 기초 경영역량 강화를 통한 현장 실무형 경영인재 육성
  - 포용적 사고와 공동체 의식을 갖춘 리더 양성

23

## 경영 인재상 제안

"디지털 시대의 창의적 가치 창출자이자,  
사회적 책임을 실천하는 윤리적 경영 리더"

### ■ 슬로건 형 인재상 제안

"창의와 윤리를 갖춘 디지털 경영혁신가"

"지식과 현장을 연결하는 실천형 경영전문가"

"지역과 세계를 아우르는 포용적 경영 리더"

24

## 경영교육 기초역량 모델 제안

역량 영역	역량 설명
1. 전문지식과 통합사고력	경영학 전 분야의 지식 기반과 문제 간 통섭적 사고능력
2. 디지털 및 데이터 활용역량	AI, 블록체인 등 기술 변화에 대한 이해와 적용 능력, 디지털 도구 활용 및 데이터 분석능력
3. 글로벌 감각과 지역기반 사고의 공존	세계적 비전과 지역사회 공헌의 균형 감각
4. 윤리의식과 지속가능경영 감수성	ESG, CSR, 기업 윤리를 기반으로 한 책임 있는 의사결정
5. 의사소통과 협업 역량	다양한 이해관계자와의 효과적 소통 및 팀워크 수행 능력
6. 자기주도성과 기업가정신	끊임없이 학습하고 새로운 기회를 탐색하는 태도와 리더십
7. 창의적 문제해결력	복잡하고 비정형적인 문제에 대한 혁신적 접근과 자원제약 극복능력

25

## 서울 주요대학의 전공/트랙 및 교과과정 특징

대학명	대표트랙/세부전공	교과과정 특징
서울대	회계, 재무, 마케팅, 전략, 벤처경영	- 창업 관련 연합전공 운영 / 실무 중심 과목 다수 개설 - 전략, 리더십, 경영과학 등 심화분야 제공
연세대	마케팅, 회계, 재무, 전략	- 영어강의 확대 / 지도교수제 및 커리어센터 운영 / 창의적 사고력 강조
고려대	비즈니스 애널리틱스, 기업가정신, 사회적 가치 등	- 세부 트랙 인증제 운영 / 글로벌 CEO 특강, 창업 중심 강좌 다수, - 통합형 교과과정 운영
서강대	금융, MIS, 전략, 마케팅 등	- 실사구시적 교육철학/융합형 교과 과정/글로벌 감각 및 포용역량 강조
성균관대	글로벌경영, 리더십, 혁신경영	-SUMMER CHALLENGE 운영 / 빅데이터·AI 관련 강좌 강화 / CEO 멘토링 제도 운영
경희대	문화산업경영, 호텔관광, 글로벌경영	- 문화복지사회 구현 목표/기업윤리·환경 보전 교육 강조/사례 기반 수업
이화여대	회계, 전략, 글로벌경영	- 글로벌 여성 리더 양성/복수전공 활성화/ 영어강의 및 국제 프로그램
한국외대	국제경영, 통상, 마케팅 등	- 외국어+경영 융합기반 교육/다문화 이해와 글로벌 비즈니스 대응력 강화
서울시립대	회계, 마케팅, 재무 등	- 공공성 강조 교과과정/도시문제 해결중심 교육/실무중심 프로그램 운영
국민대	빅데이터경영통계, 마케팅, 회계 등	- 산학협력 강의 다수/인턴십·자격증 연계/ 해외 인턴 및 교환학생 확대

26

## 지방 주요대학의 전공/트랙 및 교과과정 특징

대학명	대표트랙/세부전공	교과과정 특징
부산대	경영, 회계, 금융공학 등	실무 중심 + 글로벌 경영 강화
경북대	전략/조직관리, 금융, 마케팅, 경영정보 등	이론과 실무 병행, 지역 산업 연계
전남대	경영학전공, 회계학전공등	지역 산업과 연계한 실무형 교육
충남대	반도체비즈니스, 독일비즈니스, 일본비즈니스 등	융합형 교과과정, 경영+IT 연계
충북대	회계, 재무, 마케팅, 인사조직 등	경영정보시스템 강화, 창업 교육 포함
강원대	회계, 재무, 마케팅, 인사조직 등	지역사회 연계, 실무 중심
전북대	경영학과 등	창업 및 경영 전략 중심
경상국립대	회계, 재무, 마케팅, 인사관리 등	지역 산업과 연계, 기업가정신, 실무형 교육
제주대	회계, 재무, 마케팅, 인사조직 등	관광산업과 연계된 경영 교육
울산대	경영학, 글로벌경영, 앙트프리넵십 등	현대중공업 등 지역 대기업과 연계
동아대	회계, 재무, 마케팅, 인사관리 등	실무 중심, 지역 산업과 연계
영남대	회계, 재무, 마케팅, 인사관리 등	경북 지역 산업과 연계, 실무 강화
계명대	회계, 재무, 마케팅, 인사관리 등	창업 및 글로벌 경영 강화
조선대	회계, 재무, 마케팅, 인사관리 등	광주 지역 산업과 연계, 실무형 교육
한남대	회계, 재무, 마케팅, 인사관리 등	기독교 정신 기반의 윤리경영 강조

27

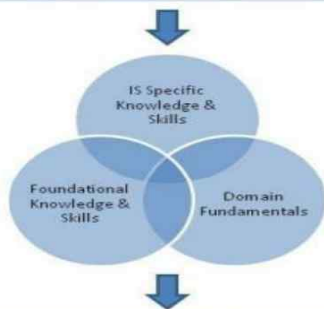
## 경영교육 전공역량

- 경영학의 각 전공영역과 국가직무표준과의 매칭
  - 경영교육인증원 인증교육기관(대학)을 경영학 전공교육과정 매칭
  - 경영학 전공영역의 하위역량의 정의
    - 예) 인사·조직, 생산·구매, 마케팅, 재무·회계, 경영정보, 사업관리
- ☆ 본 연구에서는 연구의 반대함을 고려하여 경영정보학 영역을 중심으로 전공 역량모델을 제시함

28

## 경영정보학 분야 역량모델

### High-level IS Capabilities

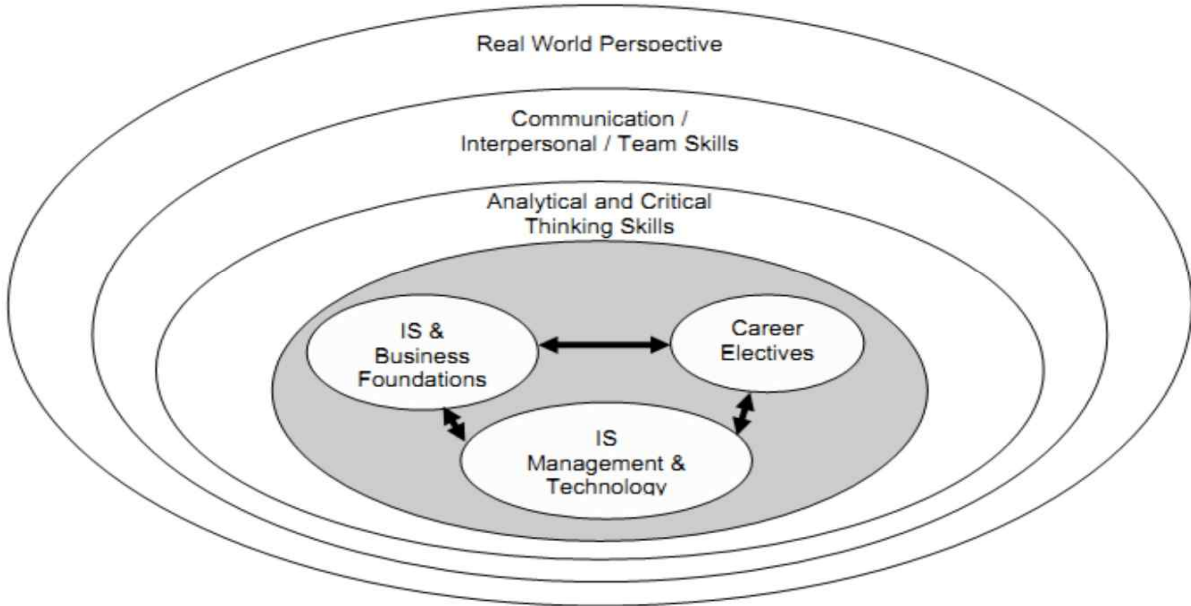


Curriculum topics selected from a body of knowledge and delivered through courses

범 주	IS 2020 요구 역량	IS 2020 부각 역량
기초역량	정보시스템 기초	
데이터 및 정보관리	데이터 / 정보 관리	데이터 / 비즈니스 분석 (데이터마이닝, AI, 비즈니스인텔리전스) 데이터 / 정보 시각화
기술 및 보안	IT Infrastructure Secure Computing	IoT, Block Chain 등 급부상 기술
개발	시스템 분석 및 설계 애플리케이션 개발 및 프로그래밍	객체지향 패러다임 웹 개발, 모바일 개발 UI 디자인
조직 도메인	윤리, 사회적 활용과 시사점 IS 관리 및 전략	디지털 혁신 비즈니스 프로세스 관리
통합	IS 프로젝트관리 IS 실무	

29

## 경영정보학과 졸업생들에게 요구되는 역량



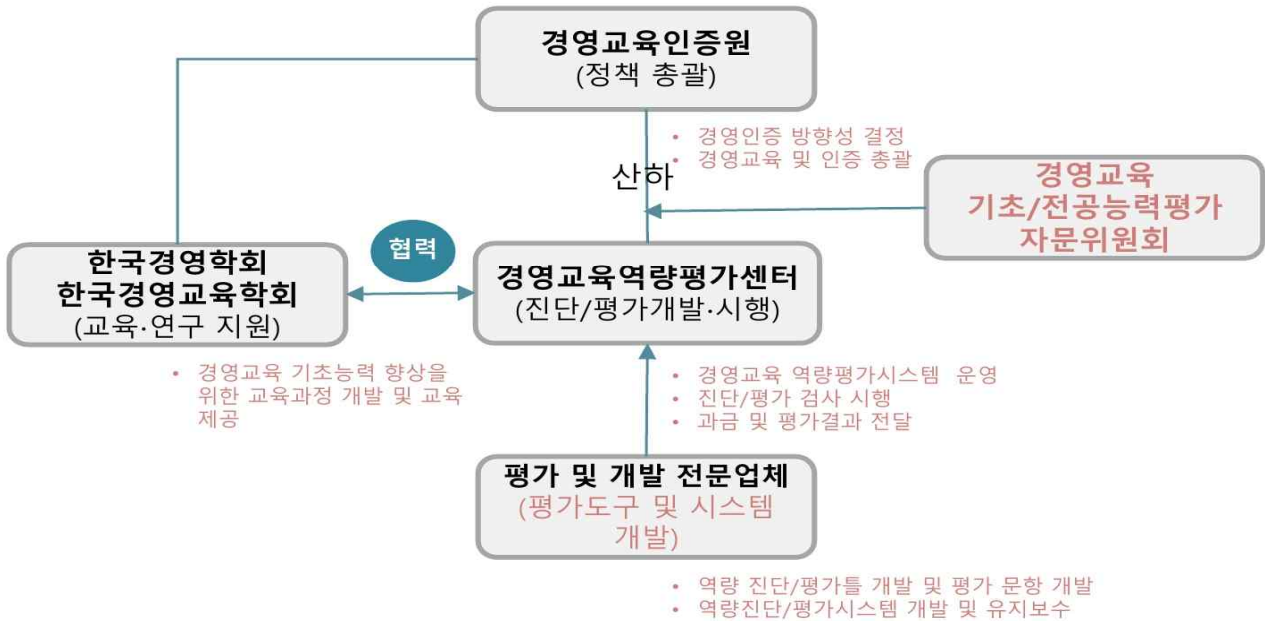
30



## 역량평가시스템 개발

31

## 경영교육 역량모델 및 평가시스템 개발 체계



\*자료: 교과부, 대한상공회의소, RP연구소, 직업기초능력평가 설명회, 2012.

32

## 경영교육 역량진단/평가 모델 개발 방안

- (1) 경영교육 기초역량 진단/평가모델
  - 경영교육 기초역량모델에 근거한 각 기초역량영역별 진단 방안 마련
  - NCS 직업기초 진단 및 평가 방법의 활용가능성 검토
- (2) 경영교육 전공역량 진단/평가모델
  - 각 전공영역별 역량모델에 근거한 역량진단 방안 마련
  - 전공 영역중 1개 영역(예. MIS) 예시
- (3) 경영교육 역량진단/평가 방법의 제안
  - 경영교육 역량진단/평가 방법은 몇 가지 접근법이 필요하며, 진단방법에 따라 달리 과금함
  - 간단한 역량진단지(NPTI 테스트지와 비슷한)를 개발하여 측정하는 방법
  - 경영의 각 영역별로 문제은행을 개발하여 온라인 테스트를 하는 방법
  - 대학 또는 전문경영교육기관에서 수강한 정규 교과목(성적표)과 비교과 과정, 실무적인 경험, 프로젝트 포트폴리오 등을 입력하여 역량을 진단하는 방법

33

## 경영교육역량진단/평가시스템 개발 및 운영 방안

### (1) 경영교육역량진단/평가시스템 개발 방안

- 각 전공영역별 역량진단/평가모델의 개발은 한국경영교육인증원에서 여러 분야의 전문가와 교수들이 T.F 팀을 만들어 개발함
- 온라인 기반의 경영교육역량진단/평가시스템은 전문 기업을 선정하여 개발하고 운영함

### (2) 경영교육역량진단/평가시스템 운영 방안

- 역량진단 결과 경영역량진단서/평가서/인증서 발급과 행정관리는 한국 경영교육인증원에서 맡음
- 경영교육역량진단/평가시스템 운영은 전문 외주기업에게 위탁하여 운영하고 일정액의 수수료를 지급함

34

## 기초능력의 평가 틀

### 기초능력 평가 틀의 구조

- 평가틀은 2개의 주축(행동, 내용)과 보조축(직무상황)으로 설정
- 모든 평가 문항에 다양한 직무상황이 포함될 수 있도록 함(단, 직무적응 영역은 제외)
- NCS 기초직업능력과 연계성 확보



35

## 경영교육 기초능력 평가

- 경영교육에서 **기초능력 평가**는 학생들이 경영학의 기본 개념과 실무 적용 능력을 제대로 갖추었는지를 진단하는 과정으로, 학습성과 기반 교육 및 경영역량인증제 등에 활용 가능

영역	주요 평가 내용
1. 경영학 기초지식	- 조직, 재무, 마케팅, 인사, 운영관리, 회계, 정보기술 등 주요 전공 과목의 개념 이해- - 각 분야의 기본 이론 및 용어 숙지 / 개념 간 상호관계 파악
2. 문제해결 및 비판적 사고	- 사례를 통한 문제 인식 및 핵심 원인 분석 / 논리적 사고를 통한 대안 도출- - SWOT, 5 Forces, BCG 등 경영분석 도구 활용 능력
3. 의사소통 능력	- 보고서 작성 능력(논리적 구성, 데이터 제시) - 발표 및 토론을 통한 말하기 능력-, 경영 아이디어의 효과적 전달
4. 데이터 해석 및 수리적 사고	- 통계적 기초 지식, 재무제표 해석 및 의사결정 활용 - 엑셀 등 도구를 활용한 기초 분석 능력
5. 디지털 이해 및 도구 활용 능력	- ERP, CRM, MIS 등 기본 경영 정보시스템 이해 - 데이터 시각화, PPT 제작 등 IT 도구 활용 능력 - AI, 빅데이터 등 디지털 트렌드 개념 숙지
6. 윤리의식 및 사회책임 인식	- 기업윤리 사례 분석 / ESG, CSR 개념 이해- / 의사결정에서의 윤리적 판단
7. 협업 및 팀워크	- 팀과제 수행 중 역할 분담 및 조율 능력 / 팀 내 갈등관리 및 공동 목표 달성 경험 - 리더십 및 팔로우십에 대한 이해
8. 글로벌 감각 및 외국어 기초	- 글로벌 기업 사례에 대한 이해 / 국제 비즈니스 환경의 기본 개념 이해 - 영어를 통한 기초 경영 용어 해석 능력

36

## 학생역량관리시스템 예

The screenshot shows the 'nerum.gnu.ac.kr/index.do' website. The header includes the university name '경상국립대학교' and navigation links like '비교과교육', '프로그램', '교과목 컨설팅', and '커뮤니티'. The main content area features a banner for '학생역량관리시스템' and a sidebar with '나의 기본정보' (My Basic Information) showing '환영합니다 정대울' (Welcome, Jung Daewul) and '구분: 교원' (Category: Faculty), '부서: 경영정보학과' (Department: Business Information). The central part displays '신청 가능한 역량교육프로그램(교직원)' with a calendar for August 2025. A specific program is highlighted: '2025학년도 2학기 대학원생 연구독록' (2025 Academic Year 2-semester University Graduate Research Seminar), with details on dates (2025.10.21 ~ 2025.10.21) and a '비교과 신청' (Cross-curricular Application) button.

37



# 한국경영교육인증 기준의 변화와 방향

김종우 | 한국경영교육인증원 경영교육인증위원장

경영교육인증 컨퍼런스

## 한국경영교육인증 기준의 변화와 방향

2025.8.19

김종우(한양대학교)



## 목차

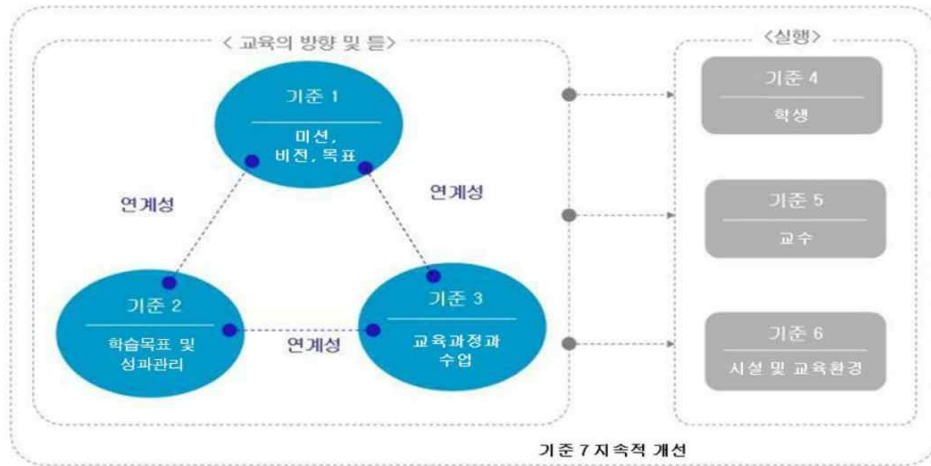
- 경인원 인증 기준 History
- 1,2,3주기 인증 기준과 프로세스
- 4주기 인증기준 기준과 프로세스
  - 개선 방향
  - 기준
  - 프로세스
  - AACSB 인증 기준과의 차이점
- 5주기 인증기준 개정 관련 고민사항

## 경인원 인증 기준 History

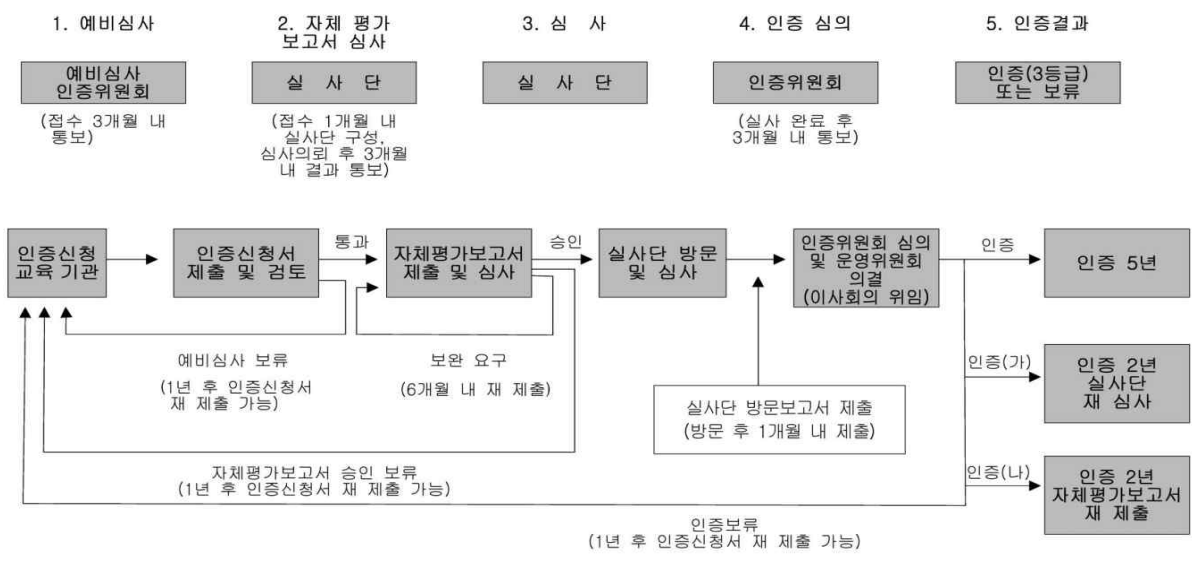


# 1,2,3 주기 인증 기준

- 인증 대상의 확장
- 인증 기준은 동일

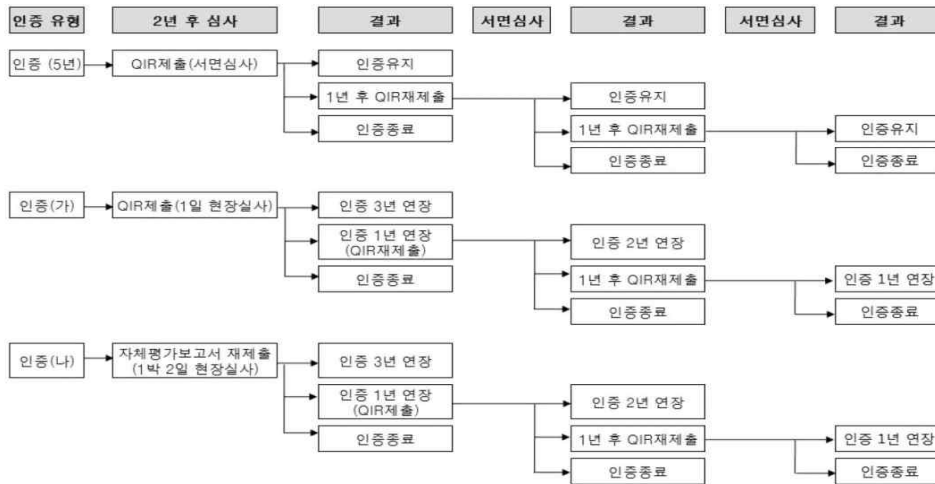


# 1,2,3 주기 인증 프로세스



# 1,2,3 주기 인증 프로세스

## • 인증유형별 후속절차



# 4주기 인증 기준 개정 시 고려 사항

- 인증 대학 수의 정체와 기존 인증 대학의 이탈
  - 인증의 효용성?
    - AACSB 인증 대학
    - 대응
      - 경영교육혁신센터
      - 산학협력 모색
- 인증 피로도
  - 보고서 작성 부담
  - 인증(가), 인증(나)
  - AACSB 인증 기준과 상이한 인증 기준
- 국제적 인증 기관과의 협력 필요성
  - 중국 경영교육 인증 기관과의 협력
  - AACSB와의 협력

# AACSB 인증 기준



Strategic Management and Innovation	Learner Success	Thought Leadership, Engagement, and Societal Impact
1. Strategic Planning	4. Curriculum	8. Impact of Scholarship
2. Physical, Virtual, and Financial Resources	5. Assurance of Learning	9. Engagement and Societal Impact
3. Faculty and Professional Staff Resources	6. Learner Progression	
	7. Teaching Effectiveness and Impact	

# 4주기 인증 기준의 개선 방향

- 경인원 인증 기준과 AACSB 인증 기준과의 Alignment
  - 3주기 기준
    - 7개 기준 - 18개 하위영역 - 62개 세부항목
  - AACSB 기준
    - 9개 기준
- 인증 간소화
- 인증 기준 완화
- 인증 판정의 변경
  - 5년, 인증(가), 인증(나), 탈락
  - => 인증, 인증 유보, 탈락
- 재인증 프로세스의 변경
  - AACSB 재인증 프로세스와 유사하게 변경

# 인증 기준

## 3주기 기준

- 7개 기준-18개 하위영역-62개 세부항목
- 7개 기준
  1. 미션, 비전 및 목표
  2. 학습목표 및 성과 관리
  3. 교육과정과 수업
  4. 학생
  5. 교수
  6. 시설 및 교육환경
  7. 지속적 개선

## AACSB 2020년 기준

- 9개 기준(2013년 21개-> 2019년 15개)
  - Strategic Management and Innovation
    - Standard 1: Strategic Planning
    - Standard 2: Physical, Virtual and Financial Resources
    - Standard 3: Faculty and Professional Staff Resources
  - Learner Success
    - Standard 4: Curriculum
    - Standard 5: Assurance of Learning
    - Standard 6: Learner Progression
    - Standard 7: Teaching Effectiveness and Impact
  - Thought Leadership, Engagement, and Societal Impact
    - Standard 8: Impact of Scholarship
    - Standard 9: Engagement and Societal Impact

# 인증 기준

## 경인원 3주기 기준

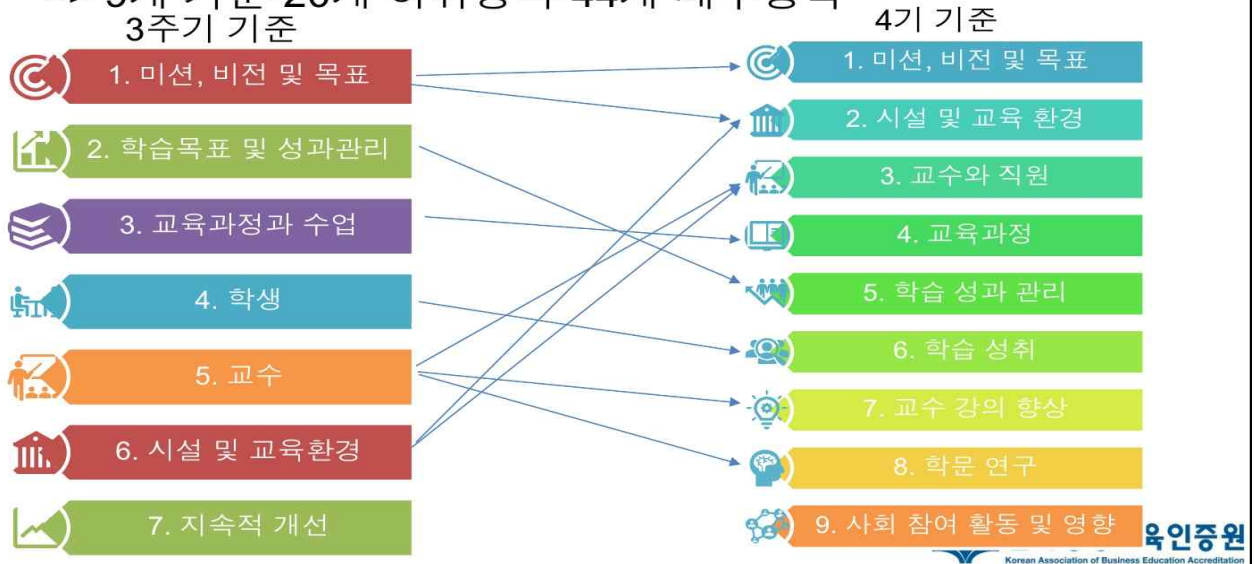
- 1. 미션, 비전 및 목표
- 2. 학습목표 및 성과관리
- 3. 교육과정과 수업
- 4. 학생
- 5. 교수
- 6. 시설 및 교육환경
- 7. 지속적 개선

## AACSB 2020 기준

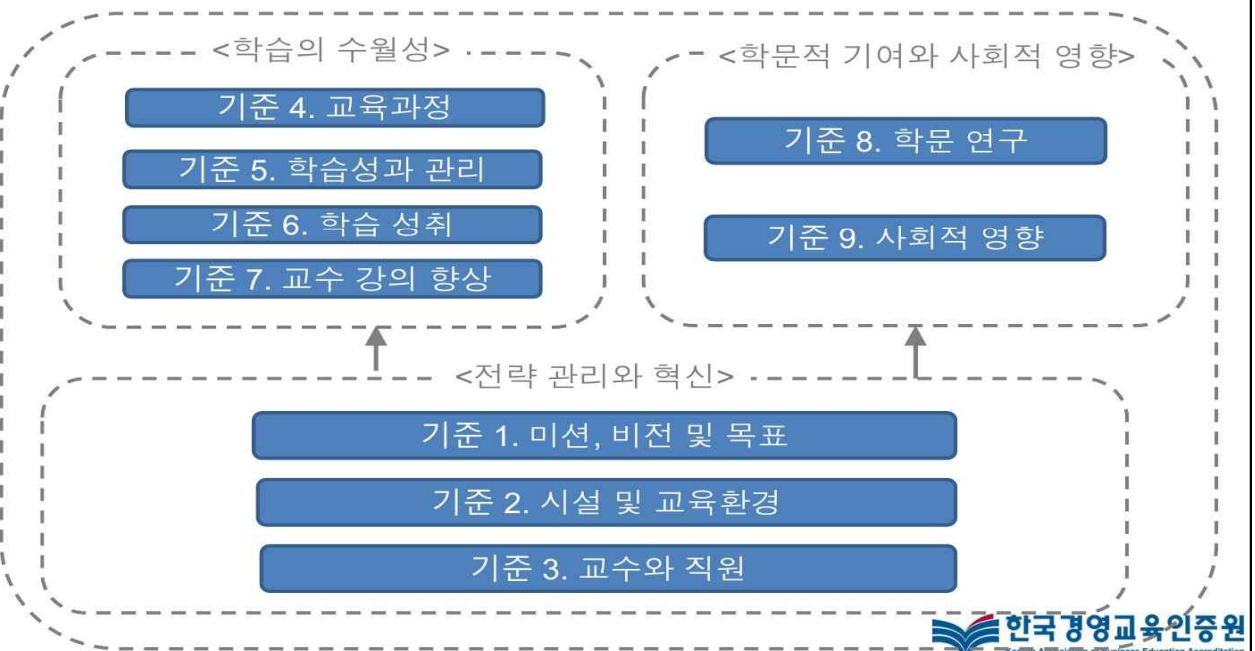
- 1. Strategic Planning
- 2. Physical, Virtual, and Financial Resources
- 3. Faculty and Professional Staff Resource
- 4. Curriculum
- 5. Assurance of Learning
- 6. Learner Progress
- 7. Teaching Effectiveness and Impact
- 8. Impact of Scholarship
- 9. Engagement and Societal Impact

## 개선 인증 기준의 구조

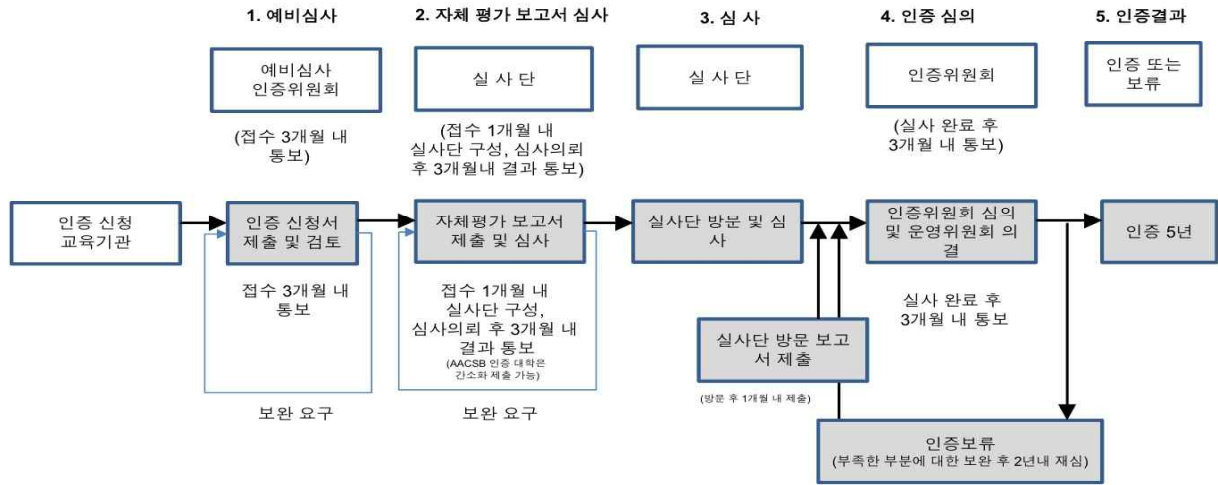
- 7개 기준-18개 하위영역-62개 세부항목
- => 9개 기준-20개 하위영역-44개 세부항목



## 개선 인증 기준의 구조

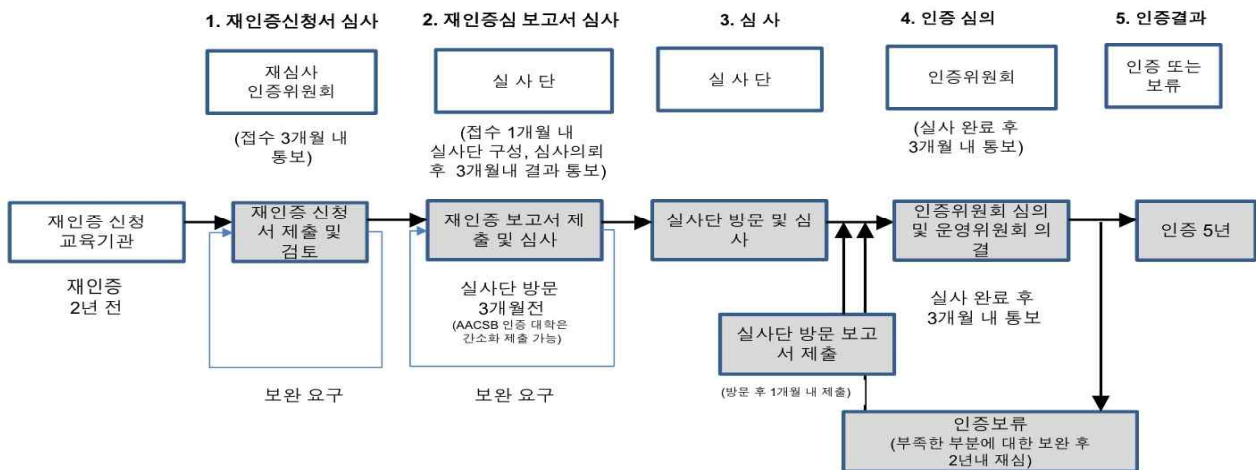


## 인증 프로세스(4주기)



- 인증 후에는 매년 통계 자료만 제공

## 재인증 프로세스(4주기)



- 인증 보류 시 인증 유지, 2년 경과 후 인증 종료

## 4주기 인증 기준과 AACSB 인증 기준의 주요 차이점 – 교수 구분

- AACSB 교수 구분
  - 교수 구분
    - Scholarly Academic (SA), Practice Academic (PA), Scholarly Practitioner (SP), Instructional Practitioner (IP), Additional Faculty (A)
    - “participating” or “supporting”
  - 수업 지원을 위한 TA, tutors, 또는 다른 직원의 관리
- 4기 기준의 교수 구분
  - 전임교수
    - 전임강사 이상의 직급을 가진 전임교원
    - 정년 및 비정년 트랙 모두 포함
  - 비전임교수
    - 최근 2년 내 강의를 맡은 겸임교수, 명예교수, 석좌교수, 초빙교수 등
  - 강사
  - 학문적 자격(경영학 또는 관련 분야의 박사학위 소지자)

## 4주기 인증 기준과 AACSB 인증 기준의 주요 차이점 – 인증 대상

- AACSB는 기관 인증
  - 학위명이 경영학인 경우
  - 경영학 과목 비율
  - 경영학 교수의 참여
- 경인원은 프로그램 인증
  - 기관에서 인증 받고자 하는 프로그램을 선택
  - 학부, 대학원, 경영대학원 중 선택 가능
  - 학과 선택 가능

## 4주기 인증 기준과 AACSB 인증 기준의 주요 차이점 – 평가하지 않는 것

- 교육과정이 experiential learning, lifelong learning mindset을 촉진하는가?
- 동일한 학위가 위치나 교수 방법에 무관하게 동등한 수준의 품질을 제공하는가?
- Microlearning credential(minor, certificates, and badges)에 대한 품질 관리와 지속적 개선이 이루어지는가?
- 주요 비학위 경영자 교육에 대한 품질 관리와 지속적 개선이 이루어지는가?

## 5주기 인증기준 개정 관련 고민사항

- 인증기준 개정의 방향성?
- AACSB 인증기준과의 동기화 수준?
- 한국경영교육인증의 차별성?

# 토의

---



**M·E·M·O**

Blank lined area for writing the memo.





**M·E·M·O**

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----





**M · E · M · O**

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---





## M · E · M · O

Lined area for writing a memo.







